

**SVEUČILIŠTE JURJA DOBRILE U PULI**  
**Zagrebačka 30**  
**52100 Pula**

Klasa: 003-08/14-03/08-01

Urbroj: 380-14-01-14-2

Pula, 14. travnja 2014.

## **ZAPISNIK**

**s 41. sastanka Glavnog odbora za kvalitetu Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli, održanog 14. travnja 2014. godine u vijećnici Fakulteta ekonomije i turizma «Dr. Mijo Mirković»**

**Početak sastanka:** 12.00 sati

**Nazočni članovi:** doc. dr. sc. Violeta Šugar, doc. art. Dražen Košmerl, dr. sc. Mihovil Dabo, viši asistent, dr. sc. Tanja Habrle viša asistentica, Ines Kovačić, dipl. ing. asistentica, Tina Trošt, mag. paed., mr. sc. Tijana Barbić-Domazet, Valter Ilić, univ. spec. oec., Iva Peršić (zamjena za predstavnice studenata)

**Odsutni članovi:** Irene Rigo, prof., viša predavačica, Samanta Paronić, studentica i Elena Vian, studentica, Greta Terman, dipl. iur.

GOK jednoglasno donosi sljedeći

### ***Dnevni red:***

- 1. Potvrđivanje zapisnika s 40. sastanka**
- 2. Vrednovanje programa Ljetna škola hrvatskoga jezika i kulture**
- 3. Vrednovanje programa hrvatskoga jezika kao drugog i stranog**
- 4. Vrednovanje diplomskog sveučilišnog studija Informatike**
- 5. Vrednovanje izmjena i dopuna studijskih programa**
- 6. Razno**

### **Ad 1.**

#### **Potvrđivanje zapisnika s 40. sastanka**

GOK jednoglasno prihvaća zapisnik s 40. sastanka.

### **Ad 2.**

#### **Vrednovanje programa Ljetna škola hrvatskoga jezika i kulture**

Predsjednica otvara raspravu o temi. V. Ilić smatra kako nisu jasni svi detalji u predloženom programu. Između ostalog se ne podudara odnos opterećenja po broju sati i pripadajući

ECTS bodovi. Ali budući da ima više sugestija, V. Šugar predlaže da se napiše detaljan popis primjedbi.

T. Barbić-Domazet pita mora li za potrebe izvođenja programa prethodno biti osigurana potrebna literatura. Naime, budući da sredstva koja knjižnica ima na raspolaganju nisu uvijek ista, a neke od predloženih knjiga nisu u posjedu knjižnice, smatra da bi prije uvođenja (bilo kojeg) programa trebalo osigurati nužne uvjete. Također pita što znači da "Odsjek za kroatistiku u svome vlasništvu ima dostupnu literaturu" budući da su sve knjige u vlasništvu Sveučilišta, a ne pojedinih odjela/odsjeka. Stoga smatra da rečenica u ovakvoj formulaciji nije jasna.

V. Šugar smatra da nisu jasno naznačeni ishodi učenja te da ima dosta podataka koji su formalno neusklađeni i koje bi, stoga, trebalo uskladiti. Osim toga, nedostaje detaljan plan nastave.

V. Šugar predlaže da se napiše detaljan popis svih primjedbi koje će se zatim dostaviti predlagatelju kako bi ih mogao ispraviti u roku od 30 dana. Ispravljenu verziju će predlagatelj ponovno uputiti na razmatranje GOK-u.

### **Ad 3.**

#### **Vrednovanje programa hrvatskoga jezika kao drugog i stranog**

Predsjednica otvara raspravu o temi. T. Barbić-Domazet iznosi istu primjedbu kao i za Ad 2. u vezi literature (prijedlog programa, poglavlje o prostornim uvjetima i opremi – točke 1.8 i 1.10).

V. Ilić ukazuje na nemogućnost ostvarivanja prijedloga iz točke 1.9. (poglavlje o prostornim uvjetima i opremi) budući da Sveučilište sljedećih godinu dana nema mogućnosti zapošljavanja novih stručnih suradnika bez zasnivanja radnog odnosa (u sklopu programa stručnoga usavršavanja preko HZZO-a).

Predsjednica iznosi iste primjedbe kao pod Ad 2. te također predlaže da se napiše detaljan popis svih primjedbi koje će se zatim dostaviti predlagatelju kako bi ih mogao ispraviti u roku od 30 dana. Ispravljenu verziju će predlagatelj ponovno uputiti na razmatranje GOK-u.

### **Ad 4.**

#### **Vrednovanje diplomskog sveučilišnog studija Informatike**

Predsjednica otvara raspravu o temi te ukazuje na nekoliko lapsusa i tiskarskih grešaka. Također navodi da u programu nisu jasno naznačeni kabineti, odnosno učionice u kojima bi se odvijala nastava; pogrešno je napisan naziv jednog kolegija – točan naziv je "Poduzetništvo i inovacije"; u nekim *syllabusima* nedostaju informacije kao što su ciljevi, metode i ishodi učenja.

V. Ilić primjećuje da cijeli dokument ima velik broj pogrešaka. Npr. u programu stoji da je opterećenje studenata 12,38 sati po jednom ECTS-u, a trebalo bi biti 28 sati; ima mnogo netočnih podataka; nisu dostavljeni svi prilozi; na različitim mjestima se navodi različit broj predviđenog broja upisanih studenata; neke tablice sadrže netočne podatke; određeni kolegiji nemaju adekvatne nositelje; neki nazivi kolegija su pogrešni; nisu priloženi svi životopisi; na jednom su mjestu netočno specificirani stalno zaposleni i vanjski suradnici; nisu podebljani radovi bitni za "vrednovanje" stručnosti predavača u tom polju... Stoga smatra da treba uputiti zahtjev predlagatelju da pošalje cijeli dokument u *Word*-u (a ne samo u papirnatom izdanju) kako bi se komentari i primjedbe mogli direktno ubaciti. Također informira prisutne da će se u studenom i prosincu o.g. održati radionice (u organizaciji tima u sastavu: doc. dr. sc. Blaženka Martinović, dr. sc. Marina Diković, dr. sc. Marlena Plavšić i Valter Ilić) na kojima će se profesori educirati o pravilnom načinu pisanja *syllabusa* kako bi u budućnosti bilo manje potrebe za ovakvim i sličnim ispravcima. Prije svega bi svaki nastavnik, a zatim i GOK, trebao izračunati, odnosno provjeriti, udio stalno zaposlenih i vanjskih suradnika kako bi se zadovoljio minimalni uvjet za pokretanje novih programa, a to je da bar 50% ukupnog broja norma sati izvode stalno zaposleni u znanstveno-nastavnom ili umjetničko-nastavnom zvanju. Osim toga, trebalo bi provjeriti obujam literature s obzirom na udio u ECTS-u. V. Šugar, pak, smatra da bi to ipak trebala biti ekskluzivno zadaća predlagatelja programa, a ne GOK-a.

D. Košmerl smatra da bi svi koji rade na sastavljanju programa trebali proći edukaciju, a ovaj konkretni program, iako predviđen za sljedeću akademsku godinu, ne bi smio proći u ovakvom obliku.

I. Kovačić smatra da bi se prije predviđenih radionica u studenom/prosincu trebala održati jedna ciljana radionica za predlagatelje ovog programa kako bi ga zatim mogli napisati na adekvatan način. V. Ilić odgovara da će pitati tim koji će provoditi radionice bi li to bilo moguće ostvariti.

T. Barbić-Domazet smatra da bi trebalo da prije pokretanja programa bude osigurana minimalna količina literature neophodna za izvođenje tog programa, a da se za ostalo traži izuzetna, prioritarna nabava. V. Šugar smatra da bi se za to trebao pobrinuti svaki predlagatelj.

Kako bi članovi GOK-a bili bolje upoznati s glavnim pravilima u pisanju, a stoga i u vrednovanju, programa, V. Ilić ukratko predstavlja način pisanja studijskih programa na primjeru diplomskog studija Informatike i predlaže lektoriranje svih predloženih programa. Jedna od prvih stvari na koje valja obratiti pozornost jest provjera priloga, tj. potrebno je provjeriti jesu li svi navedeni prilozi stvarno prisutni. Zatim treba provjeriti jesu li naslovi programa i pojedinih kolegija točno napisani kroz cijeli tekst; jesu li sve potrebne tablice adekvatno ispunjene; podudaraju li se brojevi studenata/nastavnika u svim dijelovima

dokumenta; jesu li zadovoljeni uvjeti broja stalno zaposlenih na Sveučilištu (i s potrebnim zvanjem) kao predavača na tom programu; jesu li priloženi životopisi svih nastavnika iz predloženog programa. Prilikom pisanja programa treba obratiti pozornost da se kao omjer studenata i nastavnika upiše trenutačno stanje na sastavnici kako bi se moglo vrednovati da li će taj omjer biti "probijen" uvođenjem novog programa. Također je potrebno priložiti izračun predviđenih troškova, odnosno način na koji je sastavljen financijski plan. Osim toga treba provjeriti sve *syllabuse*: jesu li svi podatci točni; jesu li napisani ciljevi, metode i ishodi učenja; je li način izvođenja nastave u skladu s nastavnim planom; jesu li sve tablice adekvatno ispunjene, npr. jesu li ispravno napisani udjeli u ECTS-u i udjeli u ocjeni.

## Ad 5.

### Vrednovanje izmjena i dopuna studijskih programa

V. Šugar otvara raspravu na temu vrednovanja prijedloga izmjena i dopuna u edukacijskom paketu/nastavničkom modulu. V. Ilić smatra da bi trebalo odrediti pod koju sastavnicu spada edukacijski paket budući da u njega ulaze kolegiji koji se izvode na različitim sastavnicama. Ostalih primjedbi nema.

Zatim se prelazi na vrednovanje prijedloga izmjena i dopuna studijskih programa FET-a:

- studijski program Ekonomija: potrebno je priložiti novi *syllabus* za kolegij "Obrazovna politika", koji se uvodi kao novi izborni kolegij na preddiplomskom studiju – priloženi *syllabus* je stari i nema kalendar nastave
- studijski program Ekonomija: u *syllabusu* za kolegij "Teorija igara" (koji se uvodi kao novi izborni kolegij na diplomskom studiju) su krivo upisani udjeli u ECTS-ima; navedena su samo dva ishoda, ali se u tablici o prikazu ocjenjivanja spominju tri; ishodi učenja nisu prikazani u kalendaru nastave
- studijski program Turizam: potrebno je priložiti novi *syllabus* za kolegij "Osnove ugostiteljstva", koji se uvodi kao novi izborni kolegij na preddiplomskom studiju – priloženi *syllabus* je stari i nema kalendar nastave; nisu napisani ishodi učenja; nije adekvatan broj sati opterećenja za broj dobivenih ECTS-a (210 sati, umjesto 180 sati, za 6 ECTS-a)
- studijski program Turizam: na kolegiju "Turistička geografija svijeta" predložen je nositelj kolegija koji to ne može biti budući da je vanjski suradnik; nije u potpunosti objašnjen postupak vrednovanja seminarskog rada – isti nosi 40 % ocjene, ali je objašnjeno vrednovanje samo do 30 % rada
- studijski program Kultura i turizam: na kolegiju "Njemački jezik i kultura" predložen je nositelj kolegija koji to ne može biti jer nema adekvatno znanstveno-nastavno zvanje
- studijski program Turizam i razvoj: u *syllabusu* za kolegij "Europsko turističko tržište i trendovi razvoja" (koji se uvodi kao novi izborni kolegij na diplomskom studiju) su

krivo upisani udjeli u ECTS-ima; nije adekvatan broj sati opterećenja za broj dobivenih ECTS-a (180 sati, umjesto 210 sati, za 7,5 ECTS-a); vrednovanje aktivnosti u nastavi je objašnjeno samo do 10 %, a ona nosi 20 % ocjene; nema kalendara nastave.

Sve ostale primjedbe na prijedloge izmjena i dopuna studentskih programa Valter Ilić će poslati sastavnicama predlagateljima. Nema primjedbi jedino na prijedloge Odjela za odgojne i obrazovne znanosti.

#### **Ad 6.**

#### **Razno**

V. Šugar predlaže da se sljedeći sastanak GOK-a održi u ponedjeljak, 12. svibnja o.g.

V. Šugar pita zašto je nastao zastoje u izradi testnih studentskih anketa, a V. Ilić odgovara da je potrebno ovlastiti ga kako bi on mogao ubaciti u sustav sve podatke. Predsjednica odgovara da će to biti učinjeno istoga dana.

V. Šugar se osvrće na prijedlog da se članovima GOK-a, zbog obima i zahtjevnosti posla koji obavljaju, odobri naknada te obavještava prisutne da će s tim u vezi uputiti prijedlog rektoru.

V. Ilić obavještava prisutne da je u suradnji s N. Ambrosi Randić anketa predložena na prošlom sastanku malo modificirana.

Ovim je dnevni red iscrpljen.

Sastanak završen u 14.10 sati.

Zapisničarka

Iva Peršić

Predsjednica Glavnog odbora za kvalitetu

Doc. dr. sc. Violeta Šugar